

## VII 透明な政府

### 1 情報公開

2002 年

|       |                                                                                    |       |        |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| 7. 2  | 秘密保全担当、経験者を排除。防衛庁情報公開室                                                             | 7. 3  | AM3    |
| 7. 4  | 厚労省、脳死関連で開示請求の文書廃棄。情報公開法抵触か                                                        | 7. 4  | YM2    |
| 7. 4  | 自民・民主の若手が研究会。政治活動を“全公開”。資金出入り陳情の処理、情報公開に一石                                         | 7. 5  | NM2    |
| 7.17  | 原発コスト根拠開示を。審査会、請求一部認める                                                             | 7.17  | AE1    |
| 7.22  | 路線別債務初めて公表。経営実態覆うプール料金制。東名・名神・中央道、本来なら無料。赤字路線建設の“温床”、民営化論議の焦点に（スコープ）               | 7.23  | TM2    |
| 7.23  | 6機関も情報公開で請求者リスト。政府、違法性は否定                                                          | 7.24  | TM3    |
| 7.24  | 政府系金融、民間基準開示、中間決算でも                                                                | 7.24  | NM7    |
| 8. 2  | 北方領土交渉記録、「不開示は妥当」。内閣府情報公開審査会                                                       | 8. 3  | AM4    |
| 8. 5  | 情報公開条例を8割自治体制定。総務省発表                                                               | 8. 5  | NM23   |
| 8.11  | 情報公開法1年半、知る権利阻む官僚の「不開示三原則」。作らず、残さず、手渡さず                                            | 8.11  | NM15   |
| 8.14  | 談合訴訟で公取委に審判記録の提出命令、鳥取地裁。全国初                                                        | 8.14  | TE1    |
| 8.17  | カルテ開示／患者のために法制化を（社説）                                                               | 8.17  | AM2    |
| 8.28  | 情報公開請求者リスト、肩書きなど無断記載32件。全省庁調査で判明                                                   | 8.29  | AM1    |
|       |                                                                                    | NM38  | MM1,31 |
| 8.30  | 情報公開請求／なぜ身元を探るのか（社説）                                                               | 8.30  | TM4    |
| 9.11  | 公開度ビリまた外務省。1位は総務省。情報公開市民センター発表                                                     | 9.12  | AM37   |
|       |                                                                                    | TM3   | NM22   |
| 9.14  | 政治資金報告書、HPで一般公開。来年度から総務省検討                                                         | 9.15  | YM4    |
| 9.20  | 外務省、隠べい体質鮮明。北朝鮮通訳が死亡日リスト、首相会談前に提供。リスト翻訳、会談途中に終了、死亡日を問題視せず。外務省「公式部分」のみ公表、生きぬ「瀋陽」の教訓 | 9.20  | NM1,2  |
| 9.20  | 安否リスト、一転公表。文書のあて先、日赤にも知らせず。外務省                                                     | 9.21  | AM1    |
| 10. 1 | 情報公開、特殊法人も。開示請求、初日は鈍く。対象144法人                                                      | 10. 1 | AE10   |
| 10.23 | 政府税調、長者番付廃止検討                                                                      | 10.23 | AM3    |
| 11.26 | 障害者雇用数など、企業は開示すべき。内閣府審査会、厚労相に答申                                                    | 11.27 | TM3    |
| 11.29 | 「情報開示」揺れる検査院。2001年度決算、検査報告。検査官会議が紛糾、BSE対策“灰色支出分”巡り                                 | 11.30 | TM11   |
| 12.21 | 天下り先、ノンキャリアも公表。企画官相当職まで。政府拡大                                                       | 12.22 | TM3    |

2003 年

|      |                                                           |      |         |
|------|-----------------------------------------------------------|------|---------|
| 1. 5 | 教官の「通知表」、一橋大、全公開。科目ごと、実名で。年度内に外部にも情報提供                    | 1. 5 | AM1     |
| 1.21 | 情報公開、違法な開示期限延長127件。外務省など10省庁。政府、答弁書で初の公表                  | 1.22 | MM1 YM2 |
| 1.23 | 行政機関文書開示、127件、期限守らず。「法的手続き失念」「担当者が病気で不在」。政府答弁書「30日以上」も78件 | 1.23 | AM2     |
| 2. 8 | 45万人のテストデータ、完全公開に。文科省、小中学生の学力調査で。間違い傾向、分ける内容、研究者の利用を想定    | 2. 8 | AM34    |
| 2.12 | カルテ開示、「規定あり」半数どまり。「聞かれれば…」説明は消極姿勢。全国の3400病院調査             | 2.13 | NM38    |
| 2.20 | 政治資金収支報告書、「来年度にネット公開」。総務相                                 | 2.20 | AE2     |
| 2.25 | 受刑者異常死は公表。法務省、施設ごと義務化                                     | 2.26 | AM3     |
| 2.26 | 医療事故、報告義務化へ、厚労省方針。当面、大病院が対象                               | 2.27 | AM1     |
| 2.27 | 不妊治療、子望めば「親」の情報。出自知る権利、厚労省方針。提供者減も                        | 2.28 | AM1     |
| 3. 6 | 公共料金情報公開、なお不十分な点も。政府物価会議報告                                | 3. 7 | MM3 NM5 |

2003 年

- 3.10 「資料要求権」を初行使。総合規制改革会議、厚労省向け22項目。薬品販売問題、入手後、HPで公開 3.11 AM9
- 3.23 医療事故、報告義務化。厚労省方針、一部病院に限る。原因分析し防止につなげられるか 3.23 YM11
- 3.27 情報公開度、宮城、5年連続1位。最下位は長崎。市民団体調査 3.28 NM42  
TM3
- 3.28 公益法人の会計基準、民間に近く。総務省検討会が見直し案 3.29 NM2
- 4. 2 無期服役囚の文書開示答申。情報公開審査会 4. 2 AE14
- 4.11 情報公開、不開示が半減。2002年度、5万9000件受理 4.12 NM34  
TM3
- 4.20 情報公開、徐々に定着／法施行2年、効果と課題。。請求件数23%増。特殊法人、目立つ不開示。廃棄など防ぐ法整備必要。例外ルール乱用の恐れ 4.20 YM10
- 4.22 行政文書、公文書館へ移管激減。省庁、開示を嫌い。公開法施行後 4.22 AM3
- 4.22 (風穴は開いたか／情報公開法施行2年―上―) 開示へじわり「圧力」。審査会、存在感を発揮。省庁の消極姿勢に注文も。6割で判断が逆転 4.22 AM15
- 4.28 カルテ開示の法制化見送り。厚労省検討会が合意。個人情報法案で対応 4.29 TM3
- 5. 5 道路公団、議事録書き換え。債務超過回避、思惑隠し? 5. 5 AM2
- 5. 7 学力テスト、品川区、学校別の成績公表。中1、出身小ごとも 5. 7 AM1  
NE15
- 5.10 3分の1、真っ黒け!!福岡市教委、教職員処分の“公開”文書。情報公開室『隠しすぎ』。請求のNPO『コピー代まで払ったのに…』 5.10 TM25
- 5.10 品川区の計画何点?区立中1年の学力テスト成績公表。戸惑う現場、評価避ける文科省 5.10 TM24,25
- 5.18 学力テスト／広島県・市町村ごとに成績公表したら、やる気生むか、競争あおるか。毎日ドリル、15分間。総出で指導、校長も 5.18 AM8
- 5.21 都立高入試データ、公表へ。科目別の平均点、得点分布や正答率。『学校別平均点』は今回見送り 5.21 TM23
- 5.22 利用者の評価、業者動かす?介護サービス質向上。千代田区第2回調査、HPで結果公開 5.23 YM32
- 5.24 土地の実売価格、一般公開します。国交省、来年、新法案提出へ 5.25 TM3
- 6. 5 荒川区、小中の学校別成績公表。学力テスト達成度示す 6. 6 YM38  
AM1,34,35
- 6.10 政治資金、公開基準緩和へ。公明が自民案に譲歩 6.11 MM2,5

## 2 個人情報保護

2002 年

|       |                                                                            |               |
|-------|----------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 7.11  | 個人情報保護法案、大幅見直し、野中氏要請                                                       | 7.12 AM2      |
| 7.18  | 個人情報保護法、1 年先送り。住基ネット全面稼働まで。与党、成立急がず                                        | 7.19 TM1      |
| 7.25  | 与党 3 党、個人情報法案の継続確認                                                         | 7.26 NM2      |
| 7.27  | 個人情報法案、修正めざし与党協議。住基ネットの本格稼働視野。野党となお隔たり                                     | 7.27 AM2      |
| 7.28  | 表現の自由へ配慮明記。行政機関にも罰則規定。個人情報保護法、与党修正案                                        | 7.29 YM1      |
| 7.29  | 与党 3 党首、個人情報法案、臨時国会に修正案提出で合意                                               | 7.30 AM2      |
|       |                                                                            | NM38 MM1,31   |
| 9. 3  | 個人情報の保護策、6 5 5 自治体で未整備。4 月時点の総務省調査                                         | 9. 4 AM33     |
| 9. 4  | 「情報守れ」苦心の自治体。住基ネット 1 カ月、保護法案要望、国とにらみ合い、独自条例案（プライバシー危機）                     | 9. 4 TM27     |
| 9.25  | 臨時国会、有事・個人情報見送り。政府・与党、召集は来月 1 8 日                                          | 9.26 AM1      |
| 10. 5 | 介護個人情報、事業者の扱い“不安”。文書で同意 3 分の 1。「保護策なし」も 3 割。都、ルール作りへ                       | 10. 5 TE1     |
| 10.12 | 人権擁護法案、メディア規制、凍結。政府、臨時国会で成立図る                                              | 10.12 MM2     |
| 10.17 | 品川区、住基ネット個人情報保護条例案を可決                                                      | 10.18 YM32    |
| 11. 7 | 人権擁護法案、個人情報保護法案、修正協議、展開不透明。与党盛り上がり。野党は慎重論根強く                               | 11. 7 YM4     |
| 11. 8 | 個人情報保護法案、野党「撤回」で一致                                                         | 11. 8 AE2     |
| 11.11 | 有事・個人情報・人権擁護法案、今国会成立困難に。修正協議、民主応じず                                         | 11.12 NM2     |
| 11.27 | 個人情報保護法案、廃案含め検討                                                            | 11.28 NM2     |
| 11.28 | 個人情報保護法案、今国会で廃案へ。与党方針。通常国会に新法案                                             | 11.29 AM1     |
| 11.28 | 個人情報保護法案の基本原則、政府部会座長が「不要」                                                  | 11.29 MM2     |
| 11.30 | 住民票手続き、本人確認を義務づけ。新宿区が条例案を策定                                                | 11.30 AM35    |
| 12. 4 | 担当相、修正協議に期待。個人情報保護法案、今国会で初の審議                                              | 12. 4 AE2     |
| 12. 5 | 個人情報保護法案は廃案に。首相、山崎氏らと一致                                                    | 123. 5 NE2    |
| 12. 5 | 個人情報保護法で与党修正案、基本原則を撤廃。行政機関に罰則も                                             | 12. 6 MM1 AM1 |
| 12. 5 | 個人情報悪用、行政職員に罰則。与党修正案、野党に提示へ                                                | 12. 6 YM1     |
| 12. 6 | 個人情報保護法の修正案、次国会、特別委で審議                                                     | 12. 6 YE1,2   |
| 12. 6 | 個人情報保護法案、与党、基本原則を削除。修正要綱、罰則、行政職員も                                          | 12. 7 AM1,2   |
| 12. 7 | 個人情報保護／出発点になる与党案（社説）                                                       | 12. 7 AM2     |
| 12. 7 | 個人情報法案／報道の自由への配慮は前進した（社説）                                                  | 12. 7 YM3     |
| 12. 8 | 踏み込んだ個人情報修正案（社説）                                                           | 12. 8 NM2     |
| 12.10 | 個人情報保護法案、「修正し再提出」。細田 I T 担当相                                               | 12.11 AM4     |
| 12.16 | 「個人情報守れ！」住基ネット、相次ぐ自衛策。国動かす地方の「乱」。横浜市の全国初条例案、不正使用職員に罰則。「被害なければ対象外」甘さ指摘も（核心） | 12.16 TM3     |

2003 年

|      |                                                           |            |
|------|-----------------------------------------------------------|------------|
| 1.21 | メディア、対象外に。個人情報保護法案に代え新法案、来月に決定                            | 1.22 NM1,2 |
| 1.23 | 行政の個人情報漏えい、懲役 2 年、罰金 1 0 0 万以下。公務員、不当収集も処罰。行政機関個人情報保護法案原案 | 1,24 YM1   |
| 1.24 | メディア「適用除外」明記。個人情報保護法案、来月中旬に提案                             | 1.24 AM1,4 |
| 2. 5 | 政府の個人情報保護法案、与党検討会が了承                                      | 2. 6 YM2   |
| 2.26 | 個人情報、不正提供、「官」も懲役。職員への罰則固まる。個人情報保護法案                       | 2.26 AM1   |
| 2.27 | 個人情報保護の新法案了承。自民党                                          | 2.27 NE2   |
| 3. 7 | 個人情報保護、報道機関、対象外に。新法案きょう閣議決定                               | 3. 7 NM2   |

2003 年

3. 7 個人情報保護法、修正案を閣議決定。基本5原則を削除 3. 7 ME1 NE2  
YE1,2 AE1,2
3. 7 個人情報保護法案、国会提出。修正経て広がる議論。「原則」削除に賛否。野党、対案作り  
準備。与党は特別委接地目指す 3. 8 AM37  
YM4,27
3. 8 個人情報法案、野党に建設的対応を期待する（社説） 3. 8 YM3
3. 9 個人情報保護法、どうみる修正案。「5原則」削除し「理念」に。公務員への罰則を新設 3. 9 AM17
3. 9 個人情報保護／「官」にまだまだ甘い（社説） 3. 9 AM2
- 3.11 出し直し案、国会提出、問題点なお。個人情報保護法案、基本原則削除でも…メディアを規  
制の恐れ。行政機関個人情報保護法案、三つの罰則でも…「抜け道多い」と懸念の声 3.11 MM25
- 3.12 個人情報法、野党案概要明らかに。第三者機関関与、明記 3.12 AE2
- 3.15 個人情報保護、条例制定、指導へ。総務省が自治体に罰則検討も求める 3.16 AM1 MM2  
TM3 YM2
- 3.28 情報保護法案、本人関与で悪用防止。官の罰則も厳格化。野党が対案 3.29 TM2
4. 2 個人情報保護法案、月内通過めざす 4. 2 NE2
4. 3 野党4党、対案を提出。個人情報保護法案、政府案より扱い厳格 4. 4 AM2 MM2
4. 6 個人情報保護法案、「第三者機関」など争点。8日審議入り。与野党歩み寄り難しく 4. 6 YM4
4. 6 （風見鶏）待ったなし個人情報保護。編集委員・安藤俊裕 4. 7 NM2
4. 7 個人情報保護／「表現の自由」と矛盾する野党案（社説） 4. 7 YM3
4. 8 「個人情報保護」衆院審議入り 4. 8 NE2 TE1
4. 8 個人情報保護法案、表現の自由、配慮。政府案「修正」、首相が強調 4. 9 NM2
4. 8 個人情報保護法案審議入り、「あくまで規制限定を」。市民反発、野党議員造反も 4. 9 TM31  
AM2 MM3
- 4.10 有事・個人情報・政治資金、今国会での成立、与党3党首一致 4.11 AM2
- 4.14 個人情報保護法案が与党単独で審議入り 4.14 NE2 TE1
- 4.14 衆院個人情報保護特別委、会場に異議、野党が欠席 4.15 NM2
- 4.15 個人情報保護政府案、日弁連、労組も主務大臣監視下。衆院特別委で浮き彫り。報道部門以  
外、残るメディア規制 4.16 TM26  
AM4
- 4.16 個人情報保護の審議尽くせ（社説） 4.16 NM2
- 4.16 『医療分野で不十分』。個人情報保護法案、衆院特別委で指摘 4.17 TM30
- 4.17 個人情報保護法、金融関連も検討。竹中金融相 4.17 NE2
- 4.18 個人情報法案の規制めぐり担当相「検索エンジンは対象外」 4.18 AE2
- 4.22 自衛官募集に住基情報。健康状態など「18歳リスト」。防衛庁、多くの自治体協力 4.22 MM1
- 4.22 自衛官募集に住基情報。防衛庁、各自治体に提出要請。「適齢者名簿」、保護者名収集例も 4.22 TE11
- 4.22 年賀状ソフトで規制。個人情報保護法案、IT担当相が言及 4.23 TM30
- 4.23 個人情報保護法案、防衛庁問題で波乱 4.23 NM2
- 4.23 自衛官募集、閲覧外情報、332市町村、提供 4.23 AE1
- 4.23 防衛庁・総務省、自衛官募集閲覧外情報、入手方法「分からず」。1年以内に廃棄、徹底せ  
ず 4.24 AM2
- 4.24 個人情報保護法案／厳格な行政機関法の制定急げ（社説） 4.24 MM5
- 4.24 個人情報目的外使用。自衛官募集で安易な収集、行政へのチェック不十分。編集委員・鶴岡  
憲一 4.24 YM17
- 4.24 住基情報／行政の勝手許されない（社説） 4.24 TM4
- 4.24 個人情報保護法案、小規模商店も規制。顧客名簿5000件超で。IT担当相、明らかに 4.25 TM30
- 4.25 個人情報保護法案、きょう委員会採決。「報道」1秒含めば報道番組。名簿5000人以上  
なら「事業者」 4.25 YM2
- 4.25 個人情報保護法案、衆院特別委で可決 4.25 AE1  
NE1,2
- 4.25 個人情報保護法案、今国会成立にメド。衆院委可決、付帯決議は11項目 4.26 NM2
- 4.25 自衛官募集への閲覧可能外情報、高知も8自治体提供。防衛庁調査と食い違い 4.26 MM28

2003 年

- 4.27 個人情報保護／法案成立へようやく前進した（社説） 4.27 YM3
- 4.27 個人情報保護／官に厳しいタガを（社説） 4.27 AM2
5. 3 こうなる20××年。有事法制／「有事」発生、求められる協力。個人情報保護／「保護」盾に自由な活動制限 5. 3 TM18,19
5. 6 個人情報保護法案、衆院を通過。政府、月内成立図る 5. 7 AM1,4  
YM1
5. 6 「扱う」「守る」こう変わる／個人情報保護法案。業者、目的通知。本人、訂正要求。各企業が流出防止策。行政職員に罰則（スキャナー） 5. 7 YM3
5. 9 個人情報保護法案、参院審議入り。首相、野党に反論 5. 9 AE1,
- 5.15 第三者機関設置、首相が検討示唆。個人情報法案質疑 5.16 TM2
- 5.19 「本籍」提供の自治体も。自衛官募集協力、個人情報、557市町村で。防衛庁調査 5.19 ME1
- 5.21 個人情報保護法案、参院委で可決。23日成立 5.21 AE1,3  
NE1
- 5.22 個人情報保護法案、経済への影響。IT業界、大きな打撃。年賀状ソフト、地図情報、規定に抵触。『事業拡大の道閉ざす』。危機感薄く、対応にも差 5.22 TM12
- 5.23 （個人情報保護関連法案に言いたい③）奥津茂樹／NPO「参加型システム研究所」主任研究員／データ登載、選択可能に 5.23 MM28
- 5.23 個人情報保護法が成立。業者に厳重管理義務付け 5.23 NE1 AE1  
ME1 YE2
- 5.23 個人情報保護法成立。適用基準の明確化、課題。行政、監視する機関必要。企業、活動委縮の恐れも 5.24 NM38  
AM3 YM1
- 5.23 「全面的な見直しを」。個人情報保護法の成立に対し、日弁連会長声明 5.24 NM38
- 5.23 個人情報保護法成立。住基ネット離脱、自治体、分かれる首長判断。必要な措置は講じられた／悪用への対策不十分。参加か不参加か… 5.24 MM28
- 5.23 個人情報保護で政府、関連政令の策定を急ぐ 5.24 NM2
- 5.24 個人情報保護／実効ある制度へ個別法制も急げ（社説） 5.24 YM3
- 5.24 個人情報個別法の制定急げ（社説） 5.24 NM2
- 5.24 個人情報保護／法律を生かすには（社説） 5.24 AM2
- 5.28 政府税調、「番号制」本格検討。納税者情報の保護課題。選択方式も視野に。2年程度かけ議論 5.28 AM8
6. 5 杉並区、住基ネット「選択制」に。国の違法性解消と判断。個人情報保護5法が成立。持論に近い方法選択 6. 5 AM35  
NM38 YM38
- 6.15 個人情報不正利用、罰則、条例で規定。総務省、自治体に要請へ 6.15 NM1
- 6.17 納税者番号制へ本腰。財務省導入検討。個人保護策が課題 6.18 TM9

## 3 住基ネット

2002 年

7. 4 住基ネット稼働延期求め意見書。鳥取県議会が可決 7. 4 MM2
7. 5 住基ネットの施行延期否定。官房長官 7. 5 AE2
7. 5 杉並区、住基プライバシー条例施行 7. 5 AM30
7. 6 住基ネット、凍結論強く。野党、法案提出方針。与党内からも批判 7. 6 NM2
7. 6 住基ネットに地方「待て」。稼働までひと月。「法、つじつま合わせぬ」。データ登録でミス・障害。広報紙が主で住民説明会開催少なく 7. 6 AM3
7. 6 住基ネット／「プライバシー・アクション」白石孝代表に聞く。許されぬ、試行錯誤 7. 6 AM30
7. 6 住基ネット、「延期望ましい」14%。出費「不合理」36%。市区町村日弁連調査 7. 6 AM1
7. 8 59地方議会が延期要請。住基ネット施行で意見書 7. 9 TE2 NE2  
AE2
7. 8 住基ネット議題化23%。市区町村議会、情報不足？日弁連調査 7. 9 AM3  
NM34
- 7.11 住民基本台帳ネット、異論押し切り来月に始動へ。地方、反応割れる。凍結法案、野党準備 7.11 NM3
- 7.11 住基ネット延期要請。横浜市長、首相に 7.11 AE2
- 7.11 個人情報保護法案、大幅見直し、野中氏要請 7.12 AM2
- 7.11 首相「住基ネット不安解消進める」 7.12 NM2
- 7.12 住基ネット、情報漏れる可能性、杉並区が独自調査。「送信は不安」 7.11 AM37
- 7.12 住基ネット、凍結法案を共同提出。野党、与党にも同調呼び掛け 7.12 TE2 YE2  
AE2
- 7.13 住基ネット、プライバシー保護で不安消えず。法制の不備、修正急がれる（編集委員・鶴岡憲一） 7.13 YM15
- 7.13 住基ネット、運用開始後に外部監査。総務省、市町村の安全性確認 7.14 YM2
- 7.18 個人情報保護法、1年先送り。住基ネット全面稼働まで。与党、成立急がず 7.19 TM1
- 7.19 自治体99%、準備完了。住基ネット、22日から仮運用 7.20 AM3
- 7.22 住基ネット「延期を」76%。個人情報保護、86%が「不安」。内閣支持、47%に回復。朝日新聞世論調査 7.22 AM1,3
- 7.22 住基ネット仮運用始まる 7.22 YE1
- 7.22 福島・矢祭町、住基ネット「離脱」。全国初、「町民の情報守れぬ」 7.23 AM1  
TM24 MM1 NM34
- 7.22 住基ネット参加判断、杉並区が調査会議。国の情報保護策検証 7.23 NM31
- 7.23 （焦点！住基ネットと背番号社会）政府「限られた事務に使用」。実態、なし崩しに拡大。93件から1万数千件に。納税者番号も視野。導入他国では弊害も。番号使い「なりすまし」横行 7.23 AM13
- 7.23 首相、住基ネット離脱の町を説得の考え 7.23 AE1 NE2
- 7.23 福島・矢祭町、住基ネット不参加、県に改めて表明 7.24 YM3
- 7.24 岐阜・多治見、市長判断で接続停止も。住基ネットで規定 7.24 AM2
- 7.24 住基ネット拒否矢祭町、独自の情報保護、町長「条例検討」 7.25 AM2
- 7.24 国分寺市も「住基」離脱 7.25 YM34
- 7.25 住基ネット、東京・国分寺市はなお慎重姿勢 7.26 NM3
- 7.25 福島・矢祭町、住基ネットに参加も。個人情報保護、独自条例が前提 7.26 NM38
- 7.26 “地方の反乱”全国へ。広がる住基ネット「離脱」。総務省、巻き返し懸命。県幹部やOBも動員。国分寺市長、同調を呼びかけ。国と「対等化」反映 7.26 MM2,3  
AM33
- 7.26 住基ネット拒否の福島・矢祭町、小さな町の“反乱”余波。「悪法…」口を開き始めた現場。町民7000人の情報保護が大事。地方分権の時代『これこそ民主主義』。個人情報保護法案とセット『成立なら1秒後に接続』 7.26 TM22
- 7.27 個人情報法案、修正めざし与党協議。住基ネットの本格稼働視野。野党となお隔たり 7.27 AM2

## 2002 年

|      |                                                               |                         |
|------|---------------------------------------------------------------|-------------------------|
| 7.27 | 住基ネット／反対論がはらむ根本的な矛盾（社説）                                       | 7.27 YM3                |
| 7.29 | 調査委を設置し住基ネット監視。総務相が対応策                                        | 7.30 AM4 NM1            |
| 7.30 | （論陣論客／揺れる住基ネット）森本敏さん・拓殖大学教授／用途拡大で「大量流出」も。片山虎之助総務相／情報保護には万全を期す | 7.30 YM12,13            |
| 7.30 | 住基ネット凍結法案審議入り                                                 | 7.30 NE2                |
| 7.30 | 住基ネット、首相、5日稼働を確認                                              | 7.31 AM2                |
| 7.31 | 住基ネット、23自治体が延期を希望、不参加判断に半数好意。矢祭町の地元福島90市町村（にっぽん360度）          | 7.31 AM4                |
| 8. 1 | 住基ネット、不正あれば停止も。鳥取県が安全対策発表                                     | 8. 1 TE10               |
| 8. 1 | 「矢祭に住みたい」続々。住基ネット不参加表明、全国から関心。役場に問い合わせ136件                    | 8. 1 AE14               |
| 8. 1 | 住基ネット、稼働後の利用予定、4割。コスト高・安全に不安。朝日新聞調査                           | 8. 1 AM26               |
| 8. 1 | 杉並区長会見、住基ネット参加見送り。区民への影響「最小限」。都は再考求める                         | 8. 2 NM35<br>AM21,26    |
| 8. 2 | 71議会と32首長、住基ネットの稼働延期を要望                                       | 8. 2 TM1                |
| 8. 2 | 住基ネット、横浜市は市民選択制。参加、10月以降に。345万人分データ、県に削除求める。総務省側見解、選択制は法律違反   | 8. 3 TM1 NM3<br>AM2 YM2 |
| 8. 3 | 住基ネット／横浜、杉並の決断は当然だ（社説）                                        | 8. 3 MM5                |
| 8. 3 | 鹿児島県・高山町議会、住基ネット、不参加を可決                                       | 8. 3 NE11               |
| 8. 3 | 住基ネット／悔いを千載に残すな（社説）                                           | 8. 3 TM4                |
| 8. 4 | 住基ネット、3段階の緊急時対策、総務省策定。職員の不正など想定                               | 8. 4 AM1                |
| 8. 4 | 住基ネット／プライバシー保護に万全を期せ（社説）                                      | 8. 4 YM3                |
| 8. 4 | 住基ネットの安全性確保に万全を期せ（社説）                                         | 8. 4 NM2                |
| 8. 4 | 国の説得、決め手なし。6市町村、400万人不参加。住基ネットあす稼働                            | 8. 4 TM1                |
| 8. 5 | 住基ネットきょう稼働                                                    | 8. 5 NM1                |
| 8. 5 | 住基ネット、不参加自治体の手続き、従来通りで処理。総務省通知                                | 8. 6 AM2                |
| 8. 5 | 住基ネット、行政手続きは簡素化。便利さ実感、国民わずか                                   | 8. 5 TE1                |
| 8. 5 | 住基ネットが稼働。6自治体見送り。「空白」411万人。4自治体でトラブル                          | 8. 5 AE1<br>NE1,15 ME9  |
| 8. 6 | 住基ネットで大阪・守口市、2584人分データ流出。通知書に他人コード                            | 8. 7 TM1                |
| 8. 7 | 住基ネット、13市町村に常時接続「ノー」。総務省指示『安全確保へ緊急措置』                         | 8. 8 TM3                |
| 8. 9 | 埼玉・志木、住基ネットでアンケート。反対3割なら離脱も                                   | 8. 9 TM26               |
| 8.10 | 住基ネット「選択方式は違法」。総務省が市町村に通知                                     | 8.10 MM2                |
| 8.15 | 「番号透ける」苦情。住基ネット通知はがきで。各自治体に相次ぐ                                | 8.15 AM26               |
| 8.17 | 住基ネット、接続記録開示、検討も。総務相、不正アクセスを監視                                | 8.18 MM1 YM1            |
| 8.17 | 住基ネット、横浜市の選択制「違法」。神奈川県、データ受理拒否                                | 8.17 NE1                |
| 8.19 | 横浜市住基ネット、選択制、15歳から対象                                          | 8.20 NM38               |
| 8.21 | （生活／コミュニティ）スウェーデンの住基ネット。番号で個人情報を管理。登録内容は原則公開に。機密保持法で一部保護      | 8.21 NE11               |
| 8.28 | 住基ネット、個人情報保護が条件。参加へ法整備を。杉並区調査会議第一次報告提案                        | 8.29 YM32<br>AM37 nm35  |
| 8.29 | IT化は分散管理方式で。中田宏横浜市長（論点）                                       | 8.29 YM13               |
| 8.30 | 住基ネット調査委員13人決まる。総務省                                           | 8.31 AM5                |
| 8.30 | 東京圏、人口集中が加速。不況・地価低下映す。3月末時点住基台帳調べ                             | 8.31 NM35<br>AM4        |
| 9. 2 | 住基ネット「国の監視はいや」、非通知の希望者続々。横浜市中で手続き開始                           | 9. 2 AE18               |
| 9. 2 | 埼玉羽生市、条例で住基ネット接続停止も                                           | 9. 3 AM33               |
| 9. 3 | 個人情報の保護策、655自治体で未整備。4月時点の総務省調査                                | 9. 4 AM33               |
| 9. 4 | 「情報守れ」苦心の自治体。住基ネット1カ月、保護法案要望、国とにらみ合い、独自条例案（プライバシー危機）          | 9. 4 TM27               |

## 住基ネット

2002 年

- 9. 6 検証／住基ネット1カ月。不信解消たなざらし。横浜・矢祭、県ともかみ合わず。地元v s 9. 6 AM37  
・総務省、平行線。高知市民から5千通次々戻る。通知受け取らず抵抗
- 9.11 中野区も住基ネット切斷。住民票、無料交付も 9.12 AM38  
TM29 NM37
- 9.18 (私の視点) 住基ネット／「選択制」は自己決定の権利。奥津茂樹情報公開クリアリングハ 9.18 AM15  
ウス理事
- 9.18 横浜市、住基ネット不参加希望 13万3000人に。2週間で 9.19 NM37  
TM28
- 9.26 住民票コード、全市議が返還へ。土佐市「市側の説明不十分」 9.27 TM3
- 9.27 住基ネットで杉並区の山田区長インタビュー。「希望選択制」導入を。原則不参加で総務省 9.28 TM25  
に要望書提出へ。
- 10. 1 横浜市の約40万人、住基ネット不参加 10. 1 TM30
- 10. 2 住基ネット参加「個人の判断で」。希望選択制、要望へ。杉並区、区民運動と連携図る 10. 3 AM35
- 10. 5 「住基ネット接続は条例違反」。東村山市監査委員 10. 6 NM35
- 10. 7 住基ネット、「住民に参加選択を」。杉並区、法改正要求へ。賛同者が署名活動開始 10. 7 YM2
- 10. 7 住基ネットの苦情・質問、自治体の8割で。回答760件、日弁連調査 10. 8 AM33
- 10.10 住基ネット、3カ月間更新なし。自治体向けウイルス対策情報。専門家「常識外れ」 10.11 MM1
- 10.11 住基ネットのウイルス対策情報、3カ月間更新せず 10.11 AE14
- 10.11 「住基ネット、切斷しない」。東村山市長、監査委員判断に反論 10.12 MM24
- 10.11 横浜市の住基ネット、80万人が不参加。意思表示締め切り。市民の4人に1人 10.12 NM34,31
- 10.11 杉並区、住基ネットで要望。「参加を希望選択制に」 10.12 AM31  
NM31
- 10.16 横浜の住基ネット参加、2段階式も 10.16 NE2 ME1
- 10.17 品川区、住基ネット個人情報保護条例案を可決 10.18 YM32
- 11.18 東京・国立、市民の76%が住基ネット「離脱要望」。「重大問題あれば」 11.18 ME1
- 11.21 住基ネット、7町2村、離脱検討。態度保留も335自治体。日弁連調べ 11.21 ME10
- 11.21 住基ネット「拡大」可決、“なし崩し”懸念強まる。審議拙速すぎる。国会決議に違反。政 11.22 MM28  
治不信を加速
- 11.22 住基ネット、公務員不正利用に罰則。全国初、横浜市が新条例案 11.22 ME1
- 11.27 住基ネットの個人情報、不正利用、懲役も。横浜市が条例案発表。全国初 11.28 NM42  
MM29
- 12. 4 緊急時の停止、条例で定める。住基ネットで世田谷区 12. 5 NM39
- 12. 5 住基ネット、171件業務を拡大。オンライン化法案成立へ 12. 6 AM38
- 12. 6 住基ネット利用、171事務を追加。オンライン化関連法が成立 12. 6 TE2 ME2
- 12. 8 オンライン化3法、衆院で成立 12. 7 AM37
- 12.16 「個人情報守れ！」住基ネット、相次ぐ自衛策。国動かす地方の「乱」。横浜市の全国初条 12.16 TM3  
例案、不正使用職員に罰則。「被害なければ対象外」甘さ指摘も(核心)
- 12.17 福島・矢祭町、住基ネット参加むけ独自案、個人情報保護条例を否決 12.17 TE2  
AE14 NE18
- 12.26 国立市、住基ネット離脱 12.26 ME10
- 12.26 東京・国立市も住基ネット離脱 12.27 NM34
- 12.27 住基ネット「離脱は合法」。日弁連、総務省と対立する意見書を発表 12.27 ME8

2003 年

- 1.25 住基ネットの安全対策、外部法人がチェック。板橋区「効果的」と委託方針 1.25 AM25
- 1.28 住基ネット、8月25日から本格稼働 1.28 AM38  
YM2
- 1.30 住基ネット・長野県調査、9割が「メリットなし」 1.31 AM37
- 2. 1 区庁舎に赤外線網。品川、個人情報の管理を強化 2. 1 AE14



2003 年

2. 2 住基ネット安全対策、211市町村「不十分」。朝日新聞アンケート、全体の7%に 2. 2 AM2
2. 5 住基ネットデータ、261万人分を接続へ。横浜市、国に 2. 5 MM2
- 2.20 志木市調査会が報告書、住基ネット、選択方式を 2.21 NM39
- 2.20 武蔵野市の住基ネット管理、外務監査を導入。不安に応え条例改正へ 2.21 NM39
- 2.21 住基ネットの予算計上せず。国分寺市 2.21 ME12
- 3.13 住基ネットの不正利用に罰則。荒川区で条例成立。対象は扱う職員 3.14 AM31
- 3.14 矢祭町長が引退を撤回。来月、6選出馬 3.14 ME11
- 3.14 住基ネット離脱の矢祭町長が引退へ 3.14 AM37
4. 9 住基ネットで横浜市、不参加選ばぬ262万人分送信へ 4. 9 AE14  
YE14 ME8
- 4.10 住基ネット不参加者、横浜市と国、なお参加時期巡り差 4.10 AM37
- 4.15 住基ネットの住民票コード、「金融機関が利用」。片山総務相が認める 4.16 YM4 AM1
- 4.22 自衛官募集に住基情報。健康状態など「18歳リスト」。防衛庁、多くの自治体協力 4.22 MM1
- 4.22 自衛官募集に住基情報。防衛庁、各自治体に提出要請。「適齢者名簿」、保護者名収集例も 4.22 TE11
- 4.24 住基情報／行政の勝手許されない（社説） 4.24 TM4
- 5.12 住基ネット、1割が安全面不十分。総務省、自治体調査、改善指導へ 5.13 TM3  
NM34
- 5.23 （個人情報保護関連法案に言いたい③）奥津茂樹／NPO「参加型システム研究所」主任研究 5.23 MM28  
究員／データ登載、選択可能に
- 5.23 「全面的な見直しを」。個人情報保護法の成立に対し、日弁連会長声明 5.24 NM38
- 5.23 個人情報保護法成立。住基ネット離脱、自治体、分かれる首長判断。必要な措置は講じられ 5.24 MM28  
た／悪用への対策不十分。参加か不参加か…
- 5.23 個人情報保護で政府、関連政令の策定を急ぐ 5.24 NM2
- 5.27 住基ネット、不参加継続67%。杉並区民調査結果分析、不安感、いぜん強く 5.28 TM27  
NM35
- 5.28 住基ネット接続、国分寺市が表明。杉並区、来月にも判断。山田区長、答申受け総合的に。 5.29 AM31  
中野区「判断に影響しない」
- 5.28 こちらは保護法成立を評価。国分寺市、参加を表明 5.28 ME1 TE1  
NE18
- 5.28 住基ネット、長野県審議会「離脱を」。個人情報保護不十分。知事に報告書。120市町村、 5.28 ME1,11  
220万人分 AE1 NE18 YE18
- 5.29 住基ネット参加勧告。都が方針、杉並・中野・国立に 5.30 YM1
- 5.29 住基ネット・長野の乱／総務省反発「明白に違法」波及を懸念。県審議会、離脱を提言「個 5.29 NM38  
人情情報保護が不十分」 MM3
- 5.30 中野区「違法という認識ない」。国立市「自治権を侵さないか」。住基ネット是正勧告に区 5.31 TM23  
市反論、姿勢は不変。杉並区、来月にも考え発表 NM33
- 5.30 住基ネット、都が3区市に接続勧告。午後、国立市などに 5.30 TE11  
NE19
6. 4 杉並区も住民選択制。住基ネットで横浜市に次ぎ2例目 6. 4 ME1
6. 5 福島県、矢祭町に是正勧告。住基ネット接続求め 6. 5 MM27  
NM38
6. 5 杉並区、住基ネット「選択制」に。国の違法性解消と判断。個人情報保護5法が成立。持論 6. 5 AM35  
に近い方法選択 NM38 YM38
6. 5 首長による離脱、総務省「不可能」。「脱住基ネット」に反論 6. 5 AM3
6. 5 住基ネット、杉並区が選択式を導入、運用監視機関設置へ 6. 5 NM35
6. 7 長野の市町村長、7割が離脱反対。住基ネット、朝日新聞調査 6. 7 AM3
6. 7 住基ネット参加「指示」。総務相検討、都と福島県に 6. 8 YM1
6. 7 住基ネット／離脱自治体、新たな決断。選択制、杉並区『法の中、ぎりぎり』。参加、国 6. 7 TE11  
分寺『不安あるが法守る』。識者『分権、意義問われる』

2003 年

- 6.10 住基ネット、7割が「離脱に反対」、3割「情報漏れ不安」。毎日新聞、長野の全市町村調査。札幌市も選択制導入へ 6.11 MM25
- 6.13 8月本格稼働控え、住基ネット“アクセス完了”なるか？政府は懸命、不安解消へ漏えい防止指導。揺れる不参加組み、一転、参加／「選択制」移行／態度変えず。戸惑う長野120市町村、「離脱提言」県の対応見えず 6.13 YM3
- 6.15 個人情報不正利用、罰則、条例で規定。総務省、自治体に要請へ 6.15 NM1
- 6.15 住基カード、進まぬ活用。救急支援・災害時の安否確認…例わずか。条例化・検討100自治体程度 6.15 TM30
- 6.17 三鷹市、住基ネット漏えいで接続の一時停止も。対応マニュアル作成 6.18 MM23
- 6.17 住基ネット参加、市議会委が否決。国分寺 6.18 AM38
- 6.26 （ドキュメント／挑戦／首長が拓く…①⑨）横浜市・住基ネット選択制／住民の自己責任を問う 6.26 NE5
- 6.27 国分寺市、住基ネット接続条例改正案否決 6.27 AE22
- 6.28 住基ネット／市町村の選択に任せよ（社説） 6.28 AM2

## 4 政策評価

## 2002 年

|       |                                                                            |                           |
|-------|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 7. 9  | 独立行政法人の評価厳格に。小泉首相                                                          | 7.10 NM2                  |
| 7.12  | 空港整備、客の目で「成果指標」。国交省が24項目、「快適度」など評価                                         | 7.13 AM15                 |
| 7.13  | 産業寄与度で大学格付け。経産省、評価基準作り着手。競争力への貢献評価                                         | 7.14 YM2                  |
| 7.19  | 公共事業長期9計画、首相、改革取りまとめ指示。国交相「5つ以内に」                                          | 7.19 NE1 AE1<br>TE1,2     |
| 7.19  | 農水省が自己評価。162事業中、22事業「廃止前提に検討」                                              | 7.19 ME3 NE2              |
| 7.29  | 清津川ダム中止。国交省地方整備局原案、事業評価委が了承                                                | 7.29 ME1                  |
| 7.29  | 新潟・清津川ダム、中止手続きへ。36年ぶり白紙撤回                                                  | 7.30 AM30                 |
| 8. 7  | 渡良瀬第二貯水池「事業中止が妥当」。審議委、最終答申                                                 | 8. 7 NE14                 |
| 8.19  | 総合科技会議／国の研究開発、ダブルチェック。担当省庁評価を再評価                                           | 8.19 NM23                 |
| 8.19  | 外務省が有識者の政策評価パネル設置                                                          | 8.20 YM4                  |
| 8.21  | 川口外相、外務省改革「行動計画」を発表。人事に競争原理。キャリア一律昇進廃止。大使や局長、部下が評価。在外7公館廃止。機密費透明化は後退       | 8.22 AM1,2,<br>YM1,34 NM2 |
| 8.22  | 「郵便」抜本改善求める。総務省、郵政事業庁を初の実績評価                                               | 8.23 MM9                  |
| 9. 3  | 環境開発サミット、行動計画の評価二分。満足の政府、不満のNGO                                            | 9. 3 YE18                 |
| 9. 3  | 費用対効果、検証を。財務省が予算執行調査第2弾。商店街や山村振興事業で指摘                                      | 9. 3 NE1                  |
| 9.20  | 「外部評価」反対、現職裁判官だけ？最高裁委、賛成相欠ぐ                                                | 9.21 AM37                 |
| 10.12 | 公共事業の評価、各省の制度に市民団体「不合格」、わかりやすく合理的な仕組みに（解説）                                 | 10.12 YM15                |
| 11. 5 | 国立博物館、国立美術館、独立行政2法人、評価委が初採点。効率求めつつ「その他」配慮。入場者数、目標割れでも企画内容評価。場所貸し夜間開館…増収の模索 | 11. 5 YE15                |
| 12.16 | 日本経団連、献金再開を了承、正副会長会議。政策評価方式を採用                                             | 12.16 AE1<br>NM35 MM22    |

## 2003 年

|      |                                                              |                      |
|------|--------------------------------------------------------------|----------------------|
| 1. 6 | 総合評価型の入札拡大。工事中のCO2削減・騒音防止…加味。国交省、本格導入へ。地方でも試行                | 1. 6 AM1             |
| 2. 7 | 独立行政法人評価は厳しく（社説）                                             | 2. 7 NM2             |
| 3. 8 | 国家予算、事後評価、成果を重視。経財諮問会議の民間議員提言へ。翌年度分に反映                       | 3. 9 AM3 TM3         |
| 3.17 | 財務省、予算査定、成果重視に。民間にならない事後評価                                   | 3.18 NM5             |
| 3.25 | 計画計画実施、「評価」は95%。外務省、自画自賛                                     | 3.26 AM4             |
| 4.15 | 総務省、リゾート法の政策見直し通知                                            | 4.15 NE2             |
| 4.16 | 道路工事の成果評価。渋滞緩和や事故率低下。不十分なら中断も。国交省                            | 4.16 NM7             |
| 4.19 | 食の安全確保、市民の手で。独自に危険性評価。監視委、きょう発足。食品安全委の評価に危機感。農薬の不使用を目指す      | 4.19 NM34            |
| 5. 8 | 来年度の予算から「事後評価型」試行。経財諮問会議で一致                                  | 5. 9 AM11            |
| 5. 9 | 政策評価／お手盛りの域を出ていない（社説）                                        | 5. 9 MM5             |
| 5.28 | （静岡発）国の再評価、焦る県。空港建設で強制収用へ。補助金要求へ関門。需要予測も「都合よく」               | 5.28 AM29            |
| 5.28 | 諮問会議方針、予算に「複数年度」「事後評価」制。歳出抑制に新手法。重点分野に配分しやすく。年金改革、厚労省案との対立鮮明 | 5.29 YM9             |
| 6. 9 | 複数年度予算導入へ。モデル事業、目標示し事後評価。諮問会議合意                              | 6.10 AM2 YM2<br>MM11 |
| 6.13 | 事前評価の公共事業、予算要求見送りゼロ。事後評価で廃止2.3%。総務省白書                        | 6.13 ME3 NE2         |
| 6.16 | システム予算、厳格査定。財務省、複数年度でコスト評価                                   | 6.16 NM1             |
| 6.21 | 国の政策評価／事前評価では成果上がらず。「事後」重視や情報公開徹底を（政治部）                      | 6.21 YM15            |
| 6.28 | 渋滞1割減・干潟2100ヘクタール再生。国交省、209公共事業に数値目標                         | 6.28 AE1             |

## 5 電子政府

### 2002 年

|       |                                                                           |                    |
|-------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 7. 7  | 国と自治体、オンライン接続。公文書も電子化。29日から                                               | 7. 7 MM1           |
| 7.18  | 電子政府、首相直轄組織が推進。自民案明らかに。省庁の取り組み監視                                          | 7.18 NE2           |
| 7.25  | 競売の物件、ネット公示。東京地裁が導入                                                       | 7.25 AE1           |
| 8. 1  | 申請・届け出オンライン化。「来年度ほぼ完了」。総務相、電子政府戦略会議開く                                     | 8. 1 NE1           |
| 8. 7  | ネット選挙運動認める。HPのみ、メール禁止。総務省の研究会                                             | 8. 8 AM5 NM2       |
| 8.25  | 電子自治体支援へ拠点、総務省計画。全国50カ所、民間が協力                                             | 8.25 NM1           |
| 8.27  | (電子自治体／光と影－1－) みたか@SOHO／高齢社会。得意技で地域つなぐ                                    | 8.27 AM26          |
| 8.29  | IT化は分散管理方式で。中田宏横浜市長(論点)                                                   | 8.29 YM13          |
| 10.29 | 電子政府、業者依存で割高発注。システム調達改善、予算減目指す                                            | 10.29 AM1          |
| 10.30 | 自宅パソコンが美術館になる?所蔵品検索、ネットでOK。総務省構築へ                                         | 10.30 AM2          |
| 11. 4 | 電子政府にムダムダムダ。1万円入札→61億円随意契約。知識乏しく業者任せ。「縦割り」<br>省庁、バラバラ発注。「何のため」欠ける理念(時時刻刻) | 11. 4 AM3          |
| 11.16 | 電子政府、脱ウィンドウズへ。基本ソフト、公開型導入の動き                                              | 11.16 AM1          |
| 12. 5 | 電子政府関連3法案衆院委で可決                                                           | 12. 6 YM4          |
| 12.20 | 2003年度予算財務省原案／IT。公共通信網充実、競争力向上に。「IPv6」実験2<br>0億円。戦略技術研究開発3.5倍             | 12.21 AM8<br>MM12  |
| 12.24 | 2003年度予算政府案／IT。次世代ネット開発。ユビキタス、開発に25億円                                     | 12.24 NE2,3<br>YE3 |
| 12.25 | 幼稚園にも高速ネット。総務省が普及要請。年明けにも割引制度                                             | 12.25 AE1          |

### 2003 年

|      |                                    |          |
|------|------------------------------------|----------|
| 1.12 | ホームページ、高齢者利用容易に。総務省、自治体にソフト        | 1.12 NM3 |
| 3. 7 | 10年までに電子投票。IT戦略、9分野で目標値            | 3. 7 AM1 |
| 3.17 | 電子政府化、助言役に民間人、管理職級で起用              | 3.18 NM5 |
| 3.30 | 電子政府計画、3年間で申請ゼロなら行政手続き廃止           | 3.30 んM3 |
| 5. 8 | 片山総務相、ネット選挙運動解禁に前向き                | 5. 9 TM3 |
| 6.16 | 電子政府、2005年度完全移行。「構築計画」に明記          | 6.16 NE1 |
| 6.25 | ネットで確定申告も。電子政府、2005年度までに実現。構築計画まとめ | 6.26 TM3 |

## 6 司法改革

2002 年

|       |                                                              |       |         |
|-------|--------------------------------------------------------------|-------|---------|
| 7. 1  | 司法改革推進本部、納税者訴訟導入検討へ                                          | 7. 2  | AM3     |
| 7. 4  | 全裁判「2年以内に判決」。数値目標、初提言へ、司法改革顧問会議。「制度・人員拡充」。                   | 7. 5  | AM1 TE2 |
|       | 首相も5日、支持表明                                                   |       |         |
| 7. 5  | 小泉首相「判決は2年以内に」。司法改革顧問会議、裁判短縮の意見書                             | 7. 6  | MM2 AM4 |
| 7. 8  | 司法改革議連10日始動                                                  | 7. 8  | NM2     |
| 7. 9  | 触法精神障害者、処遇法案、今国会成立を断念                                        | 7.10  | YM2     |
| 7. 9  | 弁護士、報酬規定廃止へ。競争促し定額化めざす                                       | 7.10  | AM3     |
| 7.17  | 新司法試験、予想外の狭き門に!? 合格率、8割→5割に修正へ。受験資格、予備試験枠を拡大                 | 7.17  | ME1     |
| 7.18  | 司法改革の原点、忘れるな。中坊公平・弁護士（論点）                                    | 7.18  | YM13    |
| 7.18  | 新司法試験、予備試験経由も「広く」。法科大学院と同等に。自民小委、意見まとめ                       | 7.19  | MM2     |
| 7.19  | 司法試験、合格者、年3000人超に。規制改革会議、早期増員求める                             | 7.20  | NM2     |
| 7.23  | 国家公務員、採用、内閣主導に。司法試験合格者を優遇。政府改革案                              | 7.23  | NM2     |
| 7.23  | 身近な司法へ都市にも浸透。弁護士会が支援「公設事務所」。所長にベテラン／市民の駆け込み寺に                | 7.23  | NE5     |
| 7.25  | 外国弁護士規制緩和へ。司法改革本部方針。共同経営も可能に                                 | 7.26  | AM2     |
|       |                                                              |       | YM34    |
| 7.26  | 新司法試験、「予備試験」制限設けず。大学院修了者と同じ。政府・与党決定                          | 7.27  | MM2 NM2 |
| 7.28  | （ロースクールでどう変わる－上－）法曹人口、2.5倍の5万人に                              | 7.28  | NM2     |
| 7.30  | 公証人を初めて公募。法務省、来年から                                           | 7.30  | NE18    |
| 7.30  | 公証人公募制、今年度は55人。選考方法を発表                                       | 7.31  | AM2 YM2 |
| 8. 2  | 調停・訴訟とも家裁で。離婚審理、より丁寧に。調査の専門家活用。法制審部会試案                       | 8. 3  | YM1     |
| 8. 9  | 人勧引き下げ、違憲? 裁判官の給与は減額せずと規定                                    | 8. 9  | TM3     |
| 8.11  | 司法改革「主導権譲らず」、政府・法曹界・族議員。裁判迅速化、かすむ首相発言。法科大学院、法務族と文教族、縄張り争い過熱  | 8.11  | NM2     |
| 8.25  | 法科大学院構想曲折。司法改革審、人材育成の中核。自民党、予備試験対等に。走り出す大学、学生確保、格好の手段（スキャナー） | 8.25  | YM3     |
| 8.27  | 官舎“温存”民有地利用は不当。「都立林試の森」東京地裁判決。公園整備認可取り消し「市計画、見直し必要」          | 8.27  | YE19    |
| 8.28  | 新司法試験、受験回数を制限へ。大学院終了後、5年以内に3回まで                              | 8.28  | AM1     |
| 9. 4  | 裁判官報酬、減額へ。最高裁、裁判官会議で合意                                       | 9. 4  | AE1     |
|       |                                                              |       | NE14    |
| 9. 8  | ロースクール、実務の教員、裁判官・検察官も。法曹三者協力                                 | 9. 8  | AM1     |
| 9.12  | 被害者支援員の研修会。増える民事相談に対応                                        | 9.12  | NE17    |
| 9.13  | 法科大学院に裁判官ら派遣。法曹3者らが合意。近く協議会発足                                | 9.13  | ME10    |
| 9.20  | 「外部評価」反対、現職裁判官だけ? 最高裁委、賛成相次ぐ                                 | 9.21  | AM37    |
| 9.23  | 法科大学院は司法改革の理念貫け（社説）                                          | 9.23  | NM2     |
| 9.25  | 不良債権処理巡る2つの司法判断。「税」と「会計」区別、厳しい透明性要求                          | 9.25  | AM14    |
| 10. 9 | 司法書士、来春から簡裁へ。質と意識改革に課題。全国会員1万7千人。半数が研修希望                     | 10. 9 | AM14    |
| 10.16 | ゼネコン汚職、中尾元建設相に実刑。東京地裁判決、懲役2年。「国民の信頼損なう」                      | 10.16 | NE1     |
| 10.16 | 国に27億円賠償命令。厚木基地騒音第3次訴訟で横浜地裁判決。うるささ指数75も被害認定。将来分は認めず          | 10.16 | NE19    |
|       |                                                              |       | TE1,2   |
| 10.18 | 法科大学院、2004年開校。法曹養成関連法案など閣議決定                                 | 10.18 | NE2 AE2 |
| 10.18 | 初の裁判官給与減額案閣議決定                                               | 10.18 | YE2     |
| 10.21 | 犯罪被害者の権利拡大を。裁判の参加や補償拡充訴え。弁護士ら独仏視察。「日本、20年遅れ」                 | 10.21 | NM38    |
| 10.29 | 大気汚染「国・都に責任」、東京地裁判決。メーカー責任否定。「面的被害」認めず。79                    | 10.29 | AE1,14  |
|       | 20万円賠償命令                                                     |       |         |

2002 年

|       |                                                                            |                                   |
|-------|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 11. 4 | 全国に法律サービス拠点。政府検討「司法過疎」解消目指す                                                | 11. 4 AM1                         |
| 11. 6 | 「司法制度改革に努力」。最高裁長官、就任会見。人事透明化など課題                                           | 11. 7 AM34                        |
| 11. 8 | 長官が司法改革の先頭に（社説）                                                            | 11. 8 NM2                         |
| 11. 9 | 裁判迅速化法案骨格、2年内判決に努力義務。進み具合検証、最高裁に責任。人員・制度の整備が必要                             | 11.10 AM1                         |
| 11.11 | 司法改革国民会議、首相あて、迅速裁判支持し提言。「審理充実と一体で」                                         | 11.12 AM1,3<br>TM1 YM1 MM2        |
| 11.12 | 法科大学院関連法案、衆院を通過                                                            | 11.12 NE2                         |
| 11.13 | 「2年内判決」で改革後押し／裁判迅速化法案、佐藤幸治・顧問会議座長に聞く。数値目標掲げ緊張感を。抵抗乗り越え変更必要。首相の意志に期待        | 11.13 AM15                        |
| 11.13 | 司法試験、音大出身者も合格。過去最高の1183人。合格率2.85%                                          | 11.14 TM3                         |
| 11.14 | 「裁判官給与下げ」衆院通過                                                              | 11.14 NE2                         |
| 11.16 | 弁護士の兼職解禁。報酬も自由化。法改正案骨子                                                     | 11.17 YM1                         |
| 11.20 | 給与引き下げ関連法が成立。裁判官は現憲法初                                                      | 11.20 TE2                         |
| 11.20 | 裁判官の給与減額、法成立                                                               | 11.21 YM2                         |
| 11.21 | 日本弁護士を外弁でも雇用。司法制度検討会容認                                                     | 11.22 AM2                         |
| 11.28 | 「郵便投票の代筆認めず」は違憲状態と認定、東京地裁判決。難病患者の賠償は棄却                                     | 11.28 NE1                         |
| 11.28 | 法科大学院、地方は関心薄？模試出願、東京集中。今後の設置に影響も                                           | 11.29 NM42                        |
| 11.29 | 新司法試験・法科大学院関連法が成立                                                          | 11.30 NM38<br>AM3                 |
| 11.30 | 「ストックオプションは一時所得」地裁判決、導入企業「ルール確立を」。国税庁の裁量、問題視も                              | 11.30 AM11                        |
| 12. 2 | （司法は変わる）裁判迅速化促進法案、法曹界、くすぶる異論。日弁連「拙速化につながる」。最高裁「裁判官足りぬ」                     | 12. 2 YE18                        |
| 12. 2 | 詳細な判決理由記述、最高裁「見直す必要」。裁判迅速化向け方針転換                                           | 12. 3 AM3                         |
| 12. 5 | 司法書士と弁護士が縄張り争い。来年、司法書士が参入。簡裁訴訟額上限巡り                                        | 12. 5 AE18                        |
| 12. 5 | 在韓の被爆者、二審も勝訴。大阪高裁判決、国側の控訴棄却。手当受給権認める。「被爆者はどこにいても被爆者」。援護法適用、意見割れる。厚労相の判断に注目 | 12. 6 NM43                        |
| 12. 6 | 心神喪失者法案を採択                                                                 | 12. 7 NM2                         |
| 12. 7 | 法科大学院、現職判事・検事派遣へ。私立の教員にも。政府方針                                              | 12. 7 ME1                         |
| 12. 8 | 裁判遅延の責任。法曹三者なすり合い。迅速化法案、調整メド立たず                                            | 12. 8 NM2                         |
| 12.10 | 民事判決の時期明示。民訴法改正、原案固まる。迅速化へ義務付け                                             | 12.10 AM2                         |
| 12.12 | （確かなあした）NPOはぐくむ税制を。寄付の促進制度、厳し過ぎる条件。非課税部分拡大を求める。助け合い事業に課税、千葉では裁判に           | 12.12 TM10                        |
| 12.12 | （司法が変わる）検察審査会、流会続出。審査員、集まらない。会社休めない／長時間の拘束イヤ                               | 12.12 YE19                        |
| 12.13 | 医療ミス、「民事」認定でも医師処分。患者申し立ても。厚労省方針                                            | 12.13 ME1                         |
| 12.13 | 「刺し身は製造物」PL法適用。東京地裁が初判断。料亭に1200万円支払い命令。「食中毒は欠陥品」                           | 12.14 MM29                        |
| 12.17 | 行政国家から司法国家へ。升永英俊弁護士（論点）                                                    | 12.17 YM12                        |
| 12.18 | 東京・国立マンション訴訟、東京地裁判決。20メートル超部分、撤去命じる。「景観利益を侵害」                              | 12.18 NE1,15<br>YE1,15 AE1<br>ME9 |
| 12.19 | 裁判迅速化法／法曹三者の覚悟が問われている（社説）                                                  | 12.19 YM3                         |
| 12.19 | 人権擁護法案、国際標準堪えるものに次期国会で練り直しを（解説部）                                           | 12.19 YM15                        |
| 12.20 | 景観の司法判断、かなり難しい。国立マンション訴訟で石原知事                                              | 12.21 NM35                        |
| 12.23 | 裁判官任命を事前審査。手続き透明化、新設の諮問委で。最高裁要綱案                                           | 12.23 AM1                         |
| 12.28 | 法科大学院、教員に検事派遣。支援連絡協、来月設置へ                                                  | 12.28 AM3                         |
| 12.30 | 法科大学院、実務家教員に一般公務員も。省庁所管「生きた法律」伝授                                           | 12.31 YM2                         |

2002 年

- |       |                                                      |       |       |
|-------|------------------------------------------------------|-------|-------|
| 12.30 | 国・日弁連にも責務。1 審判決 2 年以内。裁判迅速化法案の素案、明らかに                | 12.31 | MM1,2 |
| 12.31 | 法科大学院“高値”の花。学費年 1 5 0 万円超、私立の 7 割。日弁連が意識調査へ。奨学金の充実訴え | 12.31 | NM27  |

2003 年

- |      |                                                                  |      |                          |
|------|------------------------------------------------------------------|------|--------------------------|
| 1. 2 | 公的弁護、独立法人で。司法制度改革、政府新設方針。被疑者段階から支援                               | 1. 3 | YM1                      |
| 1. 3 | (司法が変わる) より便利に一改革の年。裁判迅速化／モデルケース・「埼玉・本庄事件」検証                     | 1. 3 | YM15                     |
| 1. 3 | 司法制度改革、節目の年に。裁判迅速化を国会審議／国民司法参加の設計                                | 1. 3 | AM3                      |
| 1. 4 | 最高裁改革、刑事判決理由、法廷で朗読へ                                              | 1. 4 | AE1                      |
| 1. 7 | 裁判員制とメディア／「報道規制」の動き浮上。上智大・田島教授、自由な取材・報道が前提。法務省幹部、「規制先にありき」の論理    | 1. 7 | NM27                     |
| 1. 8 | 複数の鑑定医、法廷で討論。医療過誤訴訟、迅速化へ新方式 1 号。東京地裁で口頭弁論                        | 1. 8 | NE17                     |
| 1. 8 | 行政訴訟手続き簡素化。司法制度改革本部で一致。被告を国や自治体に集約。争う相手教える義務、行政に                 | 1. 9 | NM42                     |
| 1.13 | 国会議員、無修習で弁護士。司法試験の合格者、在職 5 年以上条件。改正案提出へ                          | 1.13 | TM2                      |
| 1.14 | 歴史的な転換点迎えた司法制度 (社説)                                              | 1.14 | NM2                      |
| 1.15 | 裁判員制度／理念に反する報道規制 (社説)                                            | 1.15 | TM4                      |
| 1.22 | 全国 3 0 0 か所「司法窓口」。来年から開設。弁護士ゼロ地域解消へ                              | 1.23 | YM2                      |
| 1.24 | 計画審理で裁判迅速化。民事・人事訴訟の要綱案決定。離婚訴訟非公開も。法制審部会                          | 1.25 | TM1 MM1                  |
| 1.27 | 法科大学院裁判官派遣、給与は国が補てん。在籍出向制度を新設。法案概要                               | 1.27 | NM2                      |
| 1.28 | 弁護士、検察官役も。審査会「基礎相当」議決なら。公訴権に民意反映、司法改革推進本部が方針                     | 1.28 | AM2                      |
| 2. 3 | 公団住宅値下げ販売、説明不足で賠償命令。違法性は否定。東京地裁判決                                | 2. 3 | NE15<br>AE1              |
| 2. 4 | 弁護士資格、法学教授の特例、法改正で廃止へ                                            | 2. 5 | YM1                      |
| 2. 5 | 民事訴訟法改正案など 6 要綱を答申。法制審                                           | 2. 6 | YM2                      |
| 2. 6 | 司法試験合格なら国会議員 5 年で弁護士。改正案固まる                                      | 2. 6 | AM2                      |
| 2.10 | 郵便投票訴訟、大阪地裁判決。「在宅制度、国会の裁量」。知的障害者の請求認めず                           | 2.11 | NM26                     |
| 2.13 | 簡裁訴額、上限 5 0 万円上げ。政府・与党合意。スピード審理狙い                                | 2.14 | AM3                      |
| 2.16 | 法科大学院教員への判事・検事派遣、給与補てん、異論噴出。自民議員「公正な競争妨げる」。日弁連「我々は減給も覚悟」(司法が変わる) | 2.16 | YM38                     |
| 2.23 | 裁判迅速化／本気なら、道筋を示せ (社説)                                            | 2.23 | AM2                      |
| 3. 3 | 東海村・臨界事故、JCO 元所長ら 6 人有罪。「安全管理ずさん」。水戸地裁判決「バケツ作業了承」。国の責任には触れず      | 3. 3 | AE1                      |
| 3. 4 | 医療過誤など裁判迅速化へ「専門委員」。民訴法改正案、閣議決定。判事の補佐役に。人事訴訟法案も決定                 | 3. 4 | NE2                      |
| 3. 4 | 江副元会長に有罪。リクルート事件、懲役 3 年執行猶予 5 年。株譲渡、わいろ認定。「行政ゆがめられず」。東京地裁判決      | 3. 4 | AE1                      |
| 3. 5 | 法科大学院派遣、検察官減収も                                                   | 3. 5 | AE2                      |
| 3. 6 | (私の視点) 裁判員制度／理念実現のため市民 1 1 人で。司法改革国民会議代表・電通顧問 福川伸次               | 3. 6 | AM15                     |
| 3.11 | 「裁判員」に出廷義務。裁判員への接触禁止。報道に配慮求める。議論たたき台、初めて公表。裁判官との合議体、構成比、2 案併記    | 3.12 | TM1,3,7<br>AM1,3,13 NM42 |
| 3.13 | 裁判員制度／「国民参加」実現に山積みする課題 (社説)                                      | 3.13 | YM3                      |
| 3.14 | 裁判員は飾り物ではない (社説)                                                 | 3.14 | NM2                      |
| 3.14 | 裁判員制度／メディア規制はお門違いだ (社説)                                          | 3.14 | MM5                      |
| 3.14 | 裁判迅速化法案を閣議決定。一審、2 年以内に判決。簡裁訴額、上限 1 4 0 万円に上げ                     | 3.14 | TE2<br>NE16              |
| 3.20 | 裁判員制度／まずプロが変わろう (社説)                                             | 3.20 | AM2                      |

2003 年

|      |                                                                                                    |      |          |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------|
| 3.24 | 簡裁でも差し押さえ。法相、民事執行法など見直しを諮問                                                                         | 3.25 | NM2      |
| 3.25 | 制定100年を経た監獄法廃止し新法。受刑者の権利明示。法務省検討                                                                   | 3.26 | YM1      |
| 3.27 | 刑務所の「塀」崩す抜本手術を（社説）                                                                                 | 3.27 | NM2      |
| 3.28 | 監獄法廃止に新法。受刑者ら救済強化。法務省方針                                                                            | 3.28 | AM2      |
| 3.28 | 刑務所に外部査察。検閲も一部廃止へ。法務省方針                                                                            | 3.29 | MM1      |
| 4. 1 | 公的弁護制度、「国選」容疑者段階から。推進本部試案、防御権の拡大図る                                                                 | 4. 2 | TM1      |
| 4.11 | 裁判員制度／公判重視に検察は転換を。関東学院大教授・元福岡高検検事長・飯田英男                                                            | 4.11 | AM14     |
| 4.24 | 行政訴訟法、全面改正へ。40年ぶり、原告の救済容易に。「門前払い」解消に期待                                                             | 4.24 | AM2      |
| 4.25 | 法科大学院派遣法が成立                                                                                        | 4.25 | NE2      |
| 4.25 | 公判、法定尋問に重点。裁判員制で最高検方針。調書依存から転換                                                                     | 4.26 | TM1      |
| 4.25 | 司法制度改革本部、第一次素案を公表                                                                                  | 4.26 | AM33     |
| 4.29 | 英会話・司法書士…講座費助成率カットへ。「駆け込み」受講殺到。法施行前で「ラッキー」。あおり文句での勧誘も                                              | 4.29 | AM18     |
| 4.29 | 地域に駐在1人以下。弁護士過疎、3年で一掃。日弁連が方針。開設資金を負担、新たに80事務所                                                      | 4.29 | NM35     |
| 4.30 | 国民が参加する「裁判員制度」のはずが…。主役不在で進む“審理”。出廷や守秘義務、重い負担どう軽減。公聴会開き議論を（核心）                                      | 4.30 | TM3      |
| 5. 2 | 司法試験、2次試験出願、5万人超す。女性は初の1万人台                                                                        | 5. 3 | AM29     |
| 5. 2 | 司法制度改革、最高裁長官「正念場に」。報道規制と裁判員制導入、議論の必要性指摘                                                            | 5. 3 | MM26     |
| 5. 3 | 脅かされる「表現の自由」。「裁判員制度」政府骨格案、これだけの問題点。守秘義務・接触禁止・「偏見報道」の禁止                                             | 5. 3 | MM14     |
| 5. 8 | 防衛庁背任・汚職で東京地裁判決、元調本副部長に実刑。主導的な役割、認定。顧問料名目で多額収賄                                                     | 5. 8 | NE17     |
| 5. 8 | 廃棄物処分地情報、不開示処分取り消し。名古屋地裁判決。核燃機構に「範囲不明確」                                                            | 5. 8 | ME1,4    |
| 5.12 | 「司法・特許審査」改革に重点。知財戦略推進計画、省庁の実現努力カギ                                                                  | 5.13 | YM9      |
| 5.12 | 「司法・特許審査」改革に重点。知財戦略推進計画、省庁の実現努力カギ                                                                  | 5.13 | YM9      |
| 5.15 | 裁判員制度、メディア規制見直しを。新聞協会が見解、『表現の自由を制限』                                                                | 5.16 | TM10,13  |
| 5.16 | 裁判員制度、メディアにヒアリング。「偏見報道」定義あいまい。裁判員と接触、一部容認を。規制恐れ、強い反発                                               | 5.17 | AM33     |
| 5.16 | 川辺川訴訟、国が逆転敗訴。福岡高裁判決。ダム建設に影響も。住民側の意思尊重                                                              | 5.17 | TM3      |
| 5.17 | 知的財産権、東京高裁で判断統一。来年4月「専門委員」100人登用                                                                   | 5.17 | NM1,5,38 |
| 5.17 | 裁判員制度／司法も監視の対象だ（社説）                                                                                | 5.17 | YM3      |
| 5.20 | 裁判員制度の原案、報道規制巡り賛否。司法改革本部検討会                                                                        | 5.21 | 5 AM1,10 |
| 5.20 | 村上元議員に実刑。KSD汚職、東京地裁判決。2年2月、追徴7288万。請託、わいろ性認定                                                       | 5.21 | AM1      |
| 5.21 | （市民と法律家に聞くー上ー）「裁判員」仕組みなお溝。導入へ検討大詰め。裁判員の数／住商リース副社長・中川英彦氏、少人数で評議の質維持。「市民の裁判員制度つくろう会・片山徒有氏、数の英和で多角的検討 | 5.21 | AM1      |
| 5.21 | カイワレ訴訟、国が逆転敗訴、賠償命令。高裁判決「O157、誤解招く公表方法」                                                             | 5.21 | AM13     |
| 5.22 | （裁判員制度／市民と法律家に聞くー下ー）法曹の責任さらに重く。迅速・平易な公判、証拠開示など課題。慶応大学教授・平良木登規男氏／日弁連司法改革調査室長・四宮啓氏                   | 5.21 | NE1,17   |
| 5.23 | 死刑廃止へ「臨調」設置を。亀井静香市議連、法案提出へ。終身刑導入も盛る                                                                | 5.22 | AM15     |
| 5.27 | （憲法を考える／国会調査会から）衆院／「海外援助、理念明文化を」。司法、政治判断控えるな。改憲の難易度高くない。参院／9条は魂、変えるな。空想的前文に欠陥                      | 5.24 | TM3      |
| 5.27 | 弁護士法改正案など衆院通過                                                                                      | 5.27 | AM15     |
| 5.29 | 東京の3弁護士会、「当番付添人制度」導入へ。鑑別所の少年対象、無料で                                                                 | 5.27 | TM3      |
|      |                                                                                                    | 5.27 | NE2      |
|      |                                                                                                    | 5.29 | ME10     |



2003 年

|      |                                                                                        |                      |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 5.30 | スピード審理模索中。司法制度改革特集／拙速を避ける三つの柱。①裁判官を増員②計画を事前に③証拠見せ合う                                    | 5.30 AM32            |
| 5.30 | 医療訴訟、昨年1割増                                                                             | 5.30 NE18            |
| 5.31 | 刑事裁判、事前に争点整理。検察の証拠開示義務も。迅速化へ原案。裁判員制念頭に                                                 | 5.31 AM1 TM1         |
| 6. 1 | (大学が変わる／第4部・法科大学院船出①)「序列破壊」法曹養成から。争いし烈、格差拡大も                                           | 6. 1 NM35            |
| 6. 1 | 法科大学院、74校申請へ。私大学費150－200万円。共同通信全国調査                                                    | 6. 2 TM3             |
| 6. 2 | (大学が変わる／第4部・法科大学院船出②)入試の詳細、手回らず。受験者動向、把握に不安                                            | 6. 2 NM42            |
| 6. 5 | 刑務所と拘置所、よりオープンに。全国施設長会議で法相                                                             | 6. 5 NE15            |
| 6. 7 | 行政訴訟法の請求範囲拡大へ。判決で最終的な解決。「差し止め」可能に。条例制定段階も対象。政府改正方針                                     | 6. 8 NM38            |
| 6.10 | “支払い後進国”修正します。「親の責任」一目で。養育費に公的基準。裁判官研究会初作成、厚労省も指針化。年収、子の年齢基に…低所得でも月2万円                 | 6.10 TE1             |
| 6.12 | 法科大学院、来春72校。首都・近畿圏に定員の77%                                                              | 6.12 NE1,16          |
| 6.13 | (司法が変わる／法科大学院開校への課題一上一)高い理想、厳しい現実。大学間に“体力差”、見送り相次ぐ                                     | 6.13 YM38            |
| 6.14 | (司法が変わる／法科大学院、開校への課題一中一)実務教育「何を、どう?」。青写真描けず、入試概要「未定」も                                  | 6.14 YM8             |
| 6.15 | (司法が変わる／法科大学院、開校への課題一下一)高い学費、志望の壁。「乱立」で司法試験合格は5割?                                      | 6.15 YM38            |
| 6.16 | (大学が変わる／第4部。法科大学院船出)高い授業料重荷／一度社会へ出てから。内部改革へ期待／技術に詳しい人材を                                | 6.16 NM38            |
| 6.17 | 敗訴者負担、是非巡り論争。弁護士報酬支払い、政府が改革検討。賛成の立場・一橋大大学院教授山本和彦氏、普通の人の感覚大切に。反対の立場・日弁連斎藤義房氏、市民の裁判利用妨げる | 6.17 AM13            |
| 6.17 | 「知的財産高裁」明記。水際対策組織、先送り。推進計画案                                                            | 6.18 AM8             |
| 6.17 | 法科大学院／くれでは司法改革が危ない? (社説)                                                               | 6.17 MM5             |
| 6.21 | 裁判官より市民を多く。『実りある議論、6人以上必要』。裁判員制シンポで                                                    | 6.22 TM26            |
| 6.22 | 労働委の権限強化、厚労省方針。審査短縮、和解制度も。労組法改正へ                                                       | 6.23 TM1             |
| 6.22 | 弁護士過疎地で3年働くと法科大学院の学費免除。名古屋弁護士会、中部の院生向け制度                                               | 6.22 AM1             |
| 6.22 | 人権擁護法案、継続審議へ                                                                           | 6.23 YM2             |
| 6.23 | 未処理の産廃、全国に1334万トン。10年後でもやっと半減。「特措法」制定、財政負担まだ重く。排出業者が処分地確認／司法・行政は迅速行動を                  | 6.23 MM25            |
| 6.26 | 固定資産税、時価上回る評価、違法。最高裁が判決、都審査委の上告棄却                                                      | 6.26 AE1 NE1         |
| 7. 1 | 法科大学院、72校、来春開設目指す。定員5950人、都市に集中                                                        | 7. 1 AM1,39<br>NM1,3 |